

Repertoriumnummer <b>24/1963</b>
Rolnummer <b>22/1401/A</b>
Datum van uitspraak <b>15/04/2024</b>
Partijen: [REDACTED] t/ <b>HERMANS Anja</b>



Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

### Uitgifte

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Afgeleverd aan	Afgeleverd aan

### Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op:  AR-nr.:  HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op:  Rolnummer hof:
--

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,  
afdeling Turnhout**

**sectie burgerlijke rechtbank**

**vonnis**

Aangeboden op te TURNHOUT
Niet te registreren De e.a. inspecteur

**Kamer TB3**

Inzake:

\_\_\_\_\_ met maatschappelijke zetel gevestigd te \_\_\_\_\_ en  
ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer \_\_\_\_\_,

--- appellante;

--- vertegenwoordigd ter zitting door \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

TEGEN:

\_\_\_\_\_ wonende te \_\_\_\_\_ met  
paspoortnummer \_\_\_\_\_,

--- geïntimeerde;

--- in persoon aanwezig ter zitting en bijgestaan door Mr. A. Godfroid, advocaat te 2970 's  
Gravenwezel, Drijverslaan 13;

\* \* \*

Gezien:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis van het Vredegerecht van het tweede kanton Mol-Geel van 1 september 2022 gewezen op tegenspraak inzake van mevrouw \_\_\_\_\_ oorspronkelijk eiseres en thans geïntimeerde en opzichtens \_\_\_\_\_ oorspronkelijk verweerster en thans appellante;
- het beroepsverzoekschrift, neergelegd ter griffie op 21 november 2022;
- de beschikking in toepassing van artikel 747 §1 Ger.W. van 19 december 2022;
- de beschikking in toepassing van artikel 747 §1 Ger.W. van 18 september 2023;
- de synthese beroepsbesluiten van appellante, neergelegd ter griffie op 26 februari 2024;
- de syntheseconclusies van geïntimeerde, neergelegd ter griffie op 11 maart 2024.

Gehoord ter zitting van maandag 18 maart 2024 partijen bij monde van hun respectieve raadsliden. Mevrouw \_\_\_\_\_ werd tevens in persoon gehoord.

Gelet op de neergelegde stukken.

Feiten en voorqanden in de procedure

Hiervoor wordt verwezen naar de uiteenzetting door de eerste rechter, waarvan de inhoud alhier als hernomen wordt aanzien.

Op 6 maart 2021 kocht geïntimeerde van appellante een Newfoundland pup met chipnummer 981100004822501 en paspoortnummer BE 03 004 391 520 voor de prijs van 2.150,00 euro. De hond kreeg de naam Balou.

In de ochtend van 7 maart 2021 moest geïntimeerde met Balou met spoed naar de dierenarts vanwege braken en diarree. Er werd bij het dier ook hartruis vastgesteld. Appellante trachtte de gezondheidstoestand van de hond af te doen aan het feit dat de pup nog maar 3 dagen weg was van zijn moeder. Op 8 maart 2021 werd de hond 's avonds opgenomen in de dierenkliniek. Diezelfde dag diende geïntimeerde een klacht in bij het Departement Omgeving, Afdeling Strategie, Internationaal beleid en Dierenwelzijn.

Appellante drong er – ondanks de opname van de hond in de dierenkliniek – op aan dat het dier naar haar dierenarts zou worden gebracht en deelde mee van andere dierenartsen geen kosten te dragen. Bij Balou werd in de dierenkliniek bloedarmoede vastgesteld. Op 11 maart 2021 werd bij Balou parvovirus vastgesteld.

Op 12 maart 2021 vroeg geïntimeerde bij appellante de worpfiche op. Appellante deelde op 13 maart 2021 mee dat het dier door haar was aangekocht bij een fokker zodat zij geen worpfiche diende te tonen. Bij schrijven van 14 maart 2021 stelde geïntimeerde appellante in gebreke. Dat werd door appellante betwist bij e-mail van 17 maart 2021. Geïntimeerde stelde appellante opnieuw in gebreke bij schrijven van 19 maart 2021. Dat werd door appellante betwist bij e-mail van 26 maart 2021. De Nederlandse raadsman van geïntimeerde stelde appellante in gebreke bij schrijven van 12 april 2021. Haar huidige raadsman stelde appellante in gebreke bij schrijven van 9 juli 2021.

Balou diende medisch frequent te worden opgevolgd en kende meerdere problemen (niercysten, blaasontstekingen, ... ).

Op 13 augustus 2021 ging geïntimeerde over tot dagvaarding.

Het bestreden vonnis kwam tussen op 1 september 2022. Op 1 december 2022 ging appellante over tot kantonnement.

In september 2023 heeft geïntimeerde Balou laten inslapen.

#### Vorderingen van partijen voor de eerste rechter

Geïntimeerde vorderde destijds om:

- haar vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens:
  - o appellante te veroordelen tot betaling van het bedrag van 4.989,24 euro (4.889,24 euro materiële schade en 100,00 euro morele schade) op grond van de aanhef van artikel 1649*quinquies*, §1 oud BW, te vermeerderen met de moratoire intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf de eerste ingebrekestelling, meer bepaald op 14 maart 2021, tot op de dag van dagvaarding en vanaf de dag van dagvaarding tot op de dag van algehele betaling te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet;

- appellante te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, door haar begroot op 910,00 euro.

Appellante vorderde destijds om de vordering van geïntimeerde ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren en geïntimeerde te veroordelen tot de gerechtskosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, voorlopig begroot op 845,00 euro.

#### Het bestreden vonnis

De eerste rechter verklaarde de vordering ontvankelijk en gegrond als volgt, onder afwijzing van het anders en/of meergevorderde: ze veroordeelde appellante in toepassing van artikel 1649*quinquies*, §1 oud BW tot betaling aan geïntimeerde van de veterinaire kosten van herstel voor een bedrag van 4.889,24 euro, alsook tot betaling van een morele schadevergoeding van 100,00 euro, bedragen telkens te vermeerderen met gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf datum dagvaarding tot de dag van volledige betaling. De eerste rechter veroordeelde appellante tot de kosten van het geding in hoofde van geïntimeerde, alsook tot betaling van het rolrecht.

#### Huidige vorderingen van de partijen

Ter zitting van 18 maart 2024 verklaarden partijen dat alle conclusies in de debatten behouden mochten blijven.

Appellante vordert in haar synthese beroepsbesluiten om:

- haar hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, dienvolgens het bestreden vonnis te vernietigen, en opnieuw rechtdoende, te doen wat de eerste rechter had dienen te doen, en dus recht te doen als volgt:
- in hoofde:
  - de oorspronkelijke vordering van geïntimeerde ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en dienvolgens:
    - de gekantonneerde gelden aan haar vrij te geven en daarenboven geïntimeerde te veroordelen tot betaling van een materiële schadevergoeding gelijk aan het bedrag van de wettelijke indexering van het gekantonneerde bedrag berekend vanaf de datum van kantonnering tot de dag van effectieve vrijgave;
- in ondergeschikte orde: de vervanging van het goed uit te spreken;
- in meer ondergeschikte orde: de ontbinding van de overeenkomst en teruggaveverplichting (en niets meer) uit te spreken;
- in meest ondergeschikte orde: het bedrag te beperken tot de waarde van het goed, zijnde 1.776,86 euro exclusief BTW;
- in elk geval:
  - vast te stellen dat (gelet op artikel 4 van het identificatie en registratiebesluit van 27 april 2014) het dier geldig geregistreerd was op de eerste verantwoordelijke en zich in de handel bevond;

- geïntimeerde te veroordelen tot een morele schadevergoeding ten belope van 500,00 euro wegens vroegtijdige uitvoering van het vernietigde vonnis van de vrederechter;
- de gerechtskosten ten laste van geïntimeerde te leggen, door haar begroot op: de rechtsplegingsvergoeding van 910,00 euro in eerste aanleg, de rechtsplegingsvergoeding van 1.350,00 euro in hoger beroep, de dagvaardingskosten, samen met rolrechten en bijdrage aan het fonds voor tweedelijnsbijstand.

Geïntimeerde vordert in haar syntheseconclusies om:

- het verzoekschrift hoger beroep ontvankelijk te verklaren, doch ongegrond;
- alvorens recht te doen: appellante te verplichten een kopie van haar stukken 1 tot en met 3 over te maken aan haar raadsman;
- bij gebreke aan overmaking van de gevraagde kopie van die stukken aan haar raadsman te willen beslissen bij toepassing van artikel 736 Ger.W. dat appellante geen gebruik mag maken van deze stukken 1 tot en met 3;
- het bestreden vonnis te bevestigen daar waar het tot aansprakelijkheid van appellante heeft geoordeeld;
- in hoofdde:
  - te willen vaststellen dat hond Balou (chipnummer 981100004822501 en paspoortnummer BE 03 004 391 520) niet gekweekt is door appellante en pas sinds 26 februari 2021 aanwezig is in de inrichting [REDACTED]
  - te willen vaststellen dat Balou, bij toepassing van artikel 19/4, §3 en §4 KB 27 april 2007, niet had mogen verkocht worden op 6 maart 2021 aan geïntimeerde;
  - derhalve te willen overgaan tot nietigverklaring van de koopovereenkomst van 6 maart 2021 met de hond Balou (chipnummer 981100004822501 en paspoortnummer BE 03 004 391 520) als voorwerp;
  - appellante te veroordelen tot een vergoeding van haar schade die veroorzaakt is door het afsluiten van een nietige overeenkomst op 6 maart 2021, begroot als volgt:
    - materiële schade: 7.854,63 euro;
    - morele schade: 750,00 euro.
  - het bedrag van 8.604,63 euro te willen vermeerderen met de vergoedende intrest, aan de wettelijke intrestvoet, vanaf 6 maart 2021 tot aan het moment van dagvaarding, vanaf dagvaardingsdatum (13 augustus 2021) te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet.
- ondergeschikt:
  - de verkoopovereenkomst van 6 maart 2021 te willen ontbinden lastens appellante (rechtsgrond: (oud) artikel 1649*quinquies*, §3 oud BW) en appellante te willen veroordelen tot een aanvullende schadevergoeding op grond van de aanhef van (oud) artikel 1649*quinquies*, §1 oud BW, begroot als volgt:
    - materiële schade: 7.854,63 euro;
    - morele schade: 750,00 euro.

- het bedrag van 8.604,63 euro te willen vermeerderen met de vergoedende intrest, aan de wettelijke intrestvoet, vanaf 6 maart 2021 tot aan het moment van dagvaarding, vanaf dagvaardingsdatum (13 augustus 2021) te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet;
- de kosten van de procedure ten laste te leggen van appellante, door haar begroot op 910,00 euro rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg, 1.350,00 euro rechtsplegingsvergoeding in graad van beroep, de dagvaardingskosten, de rolrechten en de bijdrage aan het fonds tweedelijsrechtsbijstand.

### In rechte

#### Over de ontvankelijkheid van het hoger beroep

Het bestreden vonnis werd geveld door het Vredegerecht van het tweede kanton Mol-Geel op 1 september 2022.

Het bestreden vonnis werd op 21 oktober 2022 aan appellante betekend. Appellante legde haar beroepsverzoekschrift neer ter griffie op 21 november 2022.

Het hoger beroep van appellante is tijdig, regelmatig en ontvankelijk, wat overigens niet wordt betwist door geïntimeerde.

#### Over de stukken van appellante

Geïntimeerde vordert alvorens recht te doen om appellante te verplichten een kopie van haar stukken 1 tot en met 3 over te maken aan haar raadsman en bij gebreke daaraan te willen beslissen bij toepassing van artikel 736 Ger.W. dat appellante geen gebruik mag maken van deze stukken 1 tot en met 3.

Bij deze vordering vermeldde geïntimeerde de naam van een dame die geen partij is. Vermoedelijk betreft het dus een vergissing. Ter zitting heeft de raadsman de stukken van appellante nog ingekeken, meer in het bijzonder stuk 1 van appellante en enkel opgemerkt dat de algemene voorwaarden niet ondertekend waren, niet dat hij die stukken niet ontvangen had. De rechtbank ziet dan ook geen reden om te oordelen dat appellante geen gebruik zou mogen maken van haar stukken 1 tot en met 3. Artikel 736 Ger.W. voorziet wat dat betreft overigens in een (ambtshalve) schorsing van de rechtspleging, niet in het feit dat er van de stukken geen gebruik zou mogen worden gemaakt.

Ter zitting werd er door geïntimeerde wel een opmerking geformuleerd omtrent een stuk van appellante dat door haar in eerste aanleg werd aangewend, met name een bezoekrapport. Dat stuk wordt door appellante thans niet meer aangewend als stuk. Het werd door appellante niet neergelegd en bevindt zich dus niet in de debatten.

Ten gronde

(1)

Geïntimeerde vordert in hoofdorde om te willen vaststellen dat hond Balou (chipnummer 981100004822501 en paspoortnummer BE 03 004 391 520) niet gekweekt is door appellante en pas sinds 26 februari 2021 aanwezig is in de inrichting [REDACTED] [REDACTED] alsook dat Balou, bij toepassing van artikel 19/4, §3 en §4 KB 27 april 2007, niet had mogen verkocht worden op 6 maart 2021 aan geïntimeerde. Zij vordert vervolgens de nietigverklaring van de koopovereenkomst van 6 maart 2021 met de hond Balou (chipnummer 981100004822501 en paspoortnummer BE 03 004 391 520) als voorwerp.

Appellante stelt dat de overeenkomst niet nietig is. Zij betwist de stelling van geïntimeerde dat de hond reeds op 26 februari 2021 aanwezig was in de inrichting [REDACTED]. Zij haalt aan dat de dieren afkomstig zijn van een kweker uit Houthalen-Helchteren, dat de dieren bij de fokker geïdentificeerd zijn op 26 februari 2021 en binnen de 8 dagen overdragen zijn aan haar, met name op 5 maart 2021, wanneer de dieren aangekomen zijn in de inrichting. Zij verwijst naar artikel 4 KB 25 april 2014.

(2)

Geïntimeerde beroept zich in haar eerste middel op de niet-naleving van de quarantaineperiode uit artikel 19/4, §3 en §4 KB 27 april 2007. Zij stelde ter zitting dat de hond daardoor op het ogenblik van verkoop buiten de handel was.

Ter zitting gaven partijen aan dat er wel een strafonderzoek lopende was, maar dat geïntimeerde daarin geen burgerlijke partij is en de eventuele niet-naleving van de quarantaineperiode voor Balou dus geen voorwerp uitmaakt van een strafonderzoek. De rechtbank ziet dan ook geen reden om de procedure te schorsen in toepassing van artikel 4, eerste alinea V.T.Sv. (waartoe overigens ook door geen van de partijen wordt verzocht).

(3)

Er bestaat in feite geen betwisting over het feit dat Balou niet gekweekt is door appellante, die zelf stelt dat zij het dier heeft aangekocht bij een fokker in Houthalen-Helchteren.

Artikel 19/4 §3, lid 1 van het KB van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren bepaalt dat dieren afkomstig uit een andere kwekerij bij aankomst in de handelskwekerij in quarantaine geplaatst worden voor een periode van ten minste 10 dagen. Die periode kan op gemotiveerde beslissing van de contractdierenarts verlengd of beperkt worden.

Artikel 19/4, §4 van het KB van 27 april 2007 bepaalt dat de dieren afkomstig uit andere kwekerijen niet worden verhandeld vooraleer ze door de dierenarts na afloop van de quarantaineperiode zijn onderzocht en door hem gezond en geschikt voor verhandeling zijn verklaard (wat wordt bevestigd in het bezoekrapport of in het register).

Volgens geïntimeerde kwam Balou in de inrichting [REDACTED] binnen op 26 februari 2021. Appellante stelt dat ze op de inrichting aan kwam op 5 maart 2021.

In beide gevallen dient de rechtbank vast te stellen dat de quarantaineperiode van 10 dagen nog niet verstreken was op het moment van de verkoop van de hond door appellante aan geïntimeerde op 6 maart 2021.

Appellante haalt aan dat op 5 maart 2021 de verplichte controle door een dierenarts plaatsvond, waarbij zou zijn erkend dat het nest vrijgegeven werd op 6 maart 2021. Dat blijkt evenwel nergens uit. De quarantaineperiode van 10 dagen is de regel. Het komt aan appellante toe om aan te tonen dat die beperkt werd door haar contractdierenarts. Dat is niet het geval. Dat de bewaartermijn voor het bezoeksrapport intussen verstreken is, ontslaat appellante niet van haar bewijslast inzake de beperking van de quarantaineperiode. Zij nam het bezoeksrapport bovendien in eerste aanleg op in haar inventaris als stuk (al zou het stuk dan niet zijn meegedeeld aan geïntimeerde) zodat het ongeloofwaardig is dat het thans niet meer voorhanden zou zijn (bij haar (toenmalige) raadsman).

De rechtbank stelt dat dan ook vast dat de quarantaineperiode van 10 dagen voor Balou niet werd nageleefd.

Gezien de schending van de quarantaineperiode had Balou dus op 6 maart 2021 niet verhandeld/verkocht mogen worden. De hond was op dat ogenblik (nog) niet in de handel en kon dus niet het voorwerp uitmaken van een overeenkomst (oud artikel 1128 oud BW). Een overeenkomst met een ongeoorloofd voorwerp is nietig. De verkoopovereenkomst tussen partijen van 6 maart 2021 wordt derhalve nietig verklaard.

(4)

Gezien de koopovereenkomst nietig is, dienen partijen te worden teruggeplaatst in de toestand waarin zij zich zouden hebben bevonden voor het afsluiten van de nietige overeenkomst. De verkoopprijs dient derhalve door appellante te worden terugbetaald.

De schade is evenwel niet volledig hersteld door de nietigverklaring van het contract. De dierenartskosten / medische kosten die door geïntimeerde werden voldaan voor Balou zijn eveneens door appellante aan geïntimeerde verschuldigd. Appellante stelt in het kader van het middel over de consumentenkoop enkel (uiterst ondergeschikt) dat de kosten zouden moeten worden beperkt tot de waarde van het goed. Daarvoor is (in het kader van de nietigverklaring van de overeenkomst) geen grondslag. Cijfermatig voert appellante geen verdere betwisting over de vordering van geïntimeerde voor een totaalbedrag van 8.604,63 euro, bestaande uit 7.854,63 euro materiële schade en 750,00 euro morele schade.

(5)

Appellante vordert om in elk geval vast te stellen dat (gelet op artikel 4 van het identificatie en registratiebesluit van 27 april 2014) het dier geldig geregistreerd was op de eerste verantwoordelijke en zich in de handel bevond.

Hierboven werd reeds geoordeeld dat Balou op het ogenblik van verkoop hoe dan ook niet in de handel was. Daaraan kan in het kader van de beoordeling over de al dan niet geldige registratie van de hond geen afbreuk worden gedaan. Daarnaast kan ook de stelling van appellante inzake de geldige registratie op naam van de eerste verantwoordelijke niet worden gevolgd.



Appellante geeft aan dat de hond door haar werd aangekocht bij een Belgische kweker, alwaar het gevaccineerd, gechipt en onmiddellijk geregistreerd werd op haar naam.

Artikel 4 §1 van het KB van 25 april 2014 betreffende de identificatie en registratie van honden bepaalt dat de verantwoordelijke van een hond die vóór de leeftijd van 8 weken laat identificeren en registreren overeenkomstig de bepalingen van dat besluit en dat de verantwoordelijke van een hond die in elk geval laat identificeren en registreren vooraleer de hond verhandeld wordt.

Artikel 4 §2 van dat KB voorziet in 2 uitzonderingen in het kader waarvan een geïdentificeerde hond kan worden verhandeld zonder voorafgaande registratie. De eerste uitzondering handelt over een hond die geboren is bij de kweker en binnen de 8 dagen na identificatie verhandeld wordt aan een erkende kwekerij of naar het buitenland (artikel 4 §2, 1° KB van 25 april 2014).

De hond mag dan conform die bepaling wel verhandeld kunnen worden zonder dat hij voorafgaandelijk geregistreerd werd, maar niet zonder dat hij geïdentificeerd werd, wat duidelijk blijkt zowel uit de aanhef van artikel 4 §2 van het KB als uit artikel 4 §2, 1° van het KB. Het is dus de kweker die de eerste verantwoordelijke is (en die het dier moet laten identificeren overeenkomstig de bepalingen van dat KB).

Gezien appellante zelf stelt dat zij de hond heeft aangekocht bij een kweker, die de eerste verantwoordelijke is, en de hond meteen op haar naam werd geregistreerd en zij niet de eerste verantwoordelijke was, kan de vordering van appellante tot vaststelling dat het dier geldig geregistreerd was op de eerste verantwoordelijke niet worden toegekend.

(6)

Gezien het bestreden vonnis niet wordt vernietigd, noch hervormd in het voordeel van appellante is er geen reden tot de veroordeling van geïntimeerde tot betaling van een morele schadevergoeding voor de vermeend vroegtijdige uitvoering van het bestreden vonnis.

(7)

De rechtbank dient niet verder te antwoorden op de andere (ondergeschikte) middelen van partijen. Dat zou immers niet tot een ander oordeel leiden.

## **OM DEZE REDENEN**

En de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands, conform artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

## **DE RECHTBANK**

Recht doende op tegenspraak en in graad van beroep.

Verklaart het hoger beroep van appellante ontvankelijk, doch ongegrond.

Verklaart de vordering van geïntimeerde alvorens recht te doen en tot toepassing van artikel 736 Ger.W. ontvankelijk, doch ongegrond.

Verklaart de uitgebreide vordering van geïntimeerde ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

Hervormt het bestreden vonnis als volgt:

Stelt vast dat de hond Balou (chipnummer 981100004822501 en paspoortnummer BE 03 004 391 520) niet gekweekt is door appellante en dat Balou, bij toepassing van artikel 19/4, §3 en §4 KB 27 april 2007, niet had mogen verkocht worden op 6 maart 2021 aan geïntimeerde.

Verklaart de koopovereenkomst tussen partijen van 6 maart 2021 met de hond Balou (chipnummer 981100004822501 en paspoortnummer BE 03 004 391 520) als voorwerp nietig.

Veroordeelt appellante tot betaling aan geïntimeerde van het bedrag van 8.604,63 euro uit hoofde van materiële schade (ten belope van 7.854,63 euro) en morele schade (ten belope van 750,00 euro), vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke intrestvoet vanaf 6 maart 2021 tot aan het moment van dagvaarding (13 augustus 2021) en vanaf dan te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet.

Wijst het anders en/of meergevorderde af.

Veroordeelt appellante tot betaling van de gerechtskosten in graad van beroep, in het geheel en tot op heden in hoofde van appellante begroot op 165,00 euro rolrecht en 24,00 euro bijdrage voor het Fonds Juridische Tweedelijnsbijstand in graad van beroep en in hoofde van geïntimeerde begroot op 1.350,00 euro rechtsplegingsvergoeding in graad van beroep.

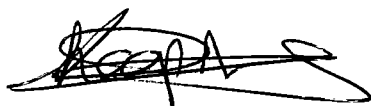
Zegt dat het rolrecht door appellante, [REDACTED], betaald dient te worden na uitnodiging daartoe door de FOD Financiën.

Stelt vast dat onderhavig vonnis onmiddellijk uitvoerbaar is krachtens de Wet.

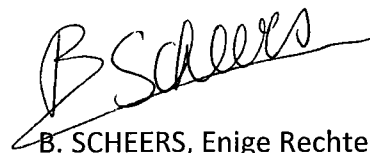
Dit vonnis werd uitgesproken op **maandag vijftien april tweeduizend vierentwintig** in openbare zitting van Kamer TB3, die samengesteld was uit:

B. SCHEERS, Enige Rechter

W. KOOPMAN, Griffier



W. KOOPMAN, Griffier



B. SCHEERS, Enige Rechter

REP: 94/1963

Rolnummer: 22/1401/A

## Deel I. Rechtsmiddelen die tegen de beslissing open staan

### U ontvangt hierbij een beslissing van het gerecht.

#### ***Bent u het niet eens met deze beslissing?***

U vindt hierna informatie over de mogelijkheden die u heeft om deze beslissing te betwisten. Als partij kunt u een **voorziening in cassatie** indienen tegen deze beslissing. Hieronder kunt u hierover meer informatie vinden.

Het is raadzaam om een advocaat te raadplegen om u bij te staan ([www.advocaat.be](http://www.advocaat.be) of [www.avocats.be](http://www.avocats.be)). Die kan u helpen om de beslissing te begrijpen en de volgende stappen te verduidelijken. Als u besluit deze beslissing te betwisten, kan een advocaat u informeren over uw slaagkansen en ervoor zorgen dat u dit tijdig doet en in overeenstemming met de wettelijke voorschriften.

U kunt ook contact opnemen met de Commissie voor Juridische Bijstand van uw gerechtelijk arrondissement (Bolivarplaats 20/15, 2000 Antwerpen – Tel. 03 260 72 80 – [www.advocaat.be/nl/gratis-rechtsbijstand/eerstelijnsbijstand](http://www.advocaat.be/nl/gratis-rechtsbijstand/eerstelijnsbijstand)). Deze Commissie kan u verwijzen naar de permanentiediensten van de juridische eerstelijnsbijstand. De permanentiediensten kunnen u gratis een antwoord geven op eenvoudige juridische vragen.

## Deel II. Informatie over de rechtsmiddelen

#### ***Cassatieberoep moet worden ingediend bij:***

Hof van Cassatie  
Poelaertplein 1  
1000 Brussel

#### ***Hoe kunt u cassatieberoep indienen?***

Cassatieberoep kunt u alleen indienen door tussenkomst van een advocaat bij het Hof van Cassatie. De contactgegevens van zo'n advocaat vindt u op [www.advocass.be/tableau](http://www.advocass.be/tableau) of via het nummer 02/508 67 46.

#### ***Welke termijn moet u naleven?***

Wilt u deze beslissing betwisten, dan moet dit tijdig gebeuren.

U heeft hiervoor een termijn van maximum drie maanden vanaf de dag waarop de bestreden beslissing is betekend of vanaf de dag van de kennisgeving ervan overeenkomstig artikel 792, tweede en derde lid van het Gerechtelijk Wetboek.

In sommige gevallen kan deze termijn verlengd worden. De algemene gronden tot verlenging van de termijn zijn opgenomen in deel III.

### **Deel III. Algemene gronden tot verlenging van de termijnen**

De termijnen kunnen verlengd worden in de volgende omstandigheden die de wet voorziet:

- Indien de laatste dag van de termijn een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag is, dan wordt de termijn verlengd tot de eerste werkdag.
- Indien de termijn voor het indienen van hoger beroep of verzet begint te lopen én ook eindigt tussen 1 juli en 31 augustus, dan wordt de termijn verlengd tot 15 september.
- Indien u het hoger beroep niet binnen de termijn kon indienen door een technisch probleem met het informaticasysteem van Justitie (<https://access.eservices.just.fgov.be/edeposit/nl>) wordt de termijn verlengd tot de eerste werkdag.
- Indien deze beslissing aan u werd betekend terwijl u niet in België woont of verblijft, of u in ons land geen "gekozen woonplaats" heeft, wordt de termijn verlengd met:
  - 15 dagen, wanneer u verblijft in Nederland, Duitsland, Luxemburg, Frankrijk of het Verenigd Koninkrijk;
  - 30 dagen, wanneer u in een ander land van Europa verblijft;
  - 80 dagen, wanneer u in een ander werelddeel dan Europa verblijft.
- De termijn wordt met drie maanden verlengd ten behoeve van hen die zich, voor een openbare dienst, niet op Belgisch grondgebied en buiten Europa bevinden, en ten behoeve van de zeelieden die afwezig zijn wegens scheepsdienst.

### **Deel IV. Waarschuwing**

#### **OPGELET!**

**Indien u een rechtsmiddel aanwendt voor kennelijk verdragende of onrechtmatige doeleinden, kan u worden veroordeeld tot een geldboete, een bijkomende schadevergoeding en de gedingkosten.**

De wet verbiedt de gerechten en griffies van ons land om juridisch advies te geven aan een partij in een rechtszaak. Indien u vragen zou hebben naar aanleiding van de informatie die u hier wordt gegeven, bijvoorbeeld over de modaliteiten van een hoger beroep, verzet, derdenverzet of voorziening in cassatie of over de berekening van de termijn, neemt u best contact op met een advocaat.